Réunion de la commission recherche de la SAES du 2 octobre 2026 (9h-12h), Maison de la Recherche de la Sorbonne, rue Serpente, Paris

Membres de la Commission présent·e·s : Zachary Baqué, Emma Bell, Rémi Digonnet, Mélanie Joseph-Vilain, Philippe Millot, Blandine Pennec
Invité·e·s : Yan Brailowsky (VP Affaires scientifiques SAES), Fiona McCann (VP Métiers SAES), Sandrine Sorlin (Présidente SAES), Mathieu Duplay (Président AFEA), Hélène Machinal (Présidente CNU)

Excusé·e·s : John-Erik Hansson, Nathalie Jaëck, Lucie de Carvalho, Pauline Amy de la Bretèque

Nouveau membre : Pauline Amy de la Bretèque, MCF Université de Nîmes.

Les chantiers en cours

- **Valorisation : interventions des anglicistes dans les médias** (Blandine Pennec et Zachary Baqué)

Les collègues continuent d'alimenter cette base de données. À ce jour, 420 interventions ont été recensées (essentiellement à la radio - 150, 36%, et dans la presse - 33%, mais également sur internet, et à la TV). La civilisation est représentée le plus souvent (274 interventions), puis la littérature, les arts Hors cinéma, la linguistique, etc. Une nouvelle relance sera faite la semaine prochaine pour que les collègues signalent leurs interventions.

Un nouveau webinaire est à prévoir sur la rédaction d'un article dans *The Conversation France*. Les collègues pressenti.e.s sont Cédric Sarré (didactique et profession), Jacob Maillet (politique US), Muriel Adrien (sur les arts; Muriel à l'origine du blog 'interventions dans les médias'). Il est également envisagé, dans un deuxième temps, de poser des questions par écrit sur le travail avec les auteurs avec le rédacteur en chef, Didier Pourquery, et de mettre cela à disposition des collègues.

Les collègues remercient Florent Moncomble pour la mise en ligne des informations. Le plugin est extrêmement utile.

Les collègues ont également pour projet un webinaire sur les interventions sur internet, et un autre sur les interventions à la télé. Ces dernières sont souvent source de stress pour les collègues.

- **Financement de la recherche** (Lucie de Carvalho, Rémi Digonnet et John-Erik Hansson)

Un dernier webinaire sera organisé en novembre avec les collègues ayant bénéficié des financements de la recherche. Avec Marie Ruiz, civi Brit, UPJV (à confirmer), et Giovanni Tallarico, univ. de Vérone, qui a obtenu un financement COST (période 2023-2027) (confirmé).

Les collègues prévoient de faire suivre les appels à projets à venir et à rappeler l'existence des webinaires actuellement en ligne.

À partir du printemps 2027, les travaux porteront sur l'ingénierie de projet. De tables rondes ou des ateliers seront organisés avec les ingénieur.e.s de la recherche pour traiter des notions concrètes comme la compréhension des indicateurs pour nos disciplines, la gestion des données, des postdocs ou du budget… Sera également évoquée la question de l'intégration des SHS dans les projets (interdisciplinarité). L'idée est d'organiser deux webinaires par an (printemps/automne).

Il est rappelé que la gestion des données est un vrai problème. Pour les thèses maintenant, il faut déclarer ce qu'on fait avec les données recueillies. Il est donc important de disséminer des informations sur ces questions.

Il faudra identifier à des intervenant.e.s, et avoir des représentants de différentes composantes de l'anglistique. On pourrait également voir du côté du CNRS.

- **Chantier sur l'évolution du métier d'enseignant·e·s chercheur·e·s** (Mélanie Joseph-Vilain, Emma Bell avec la Commission Formations et la VP métier, Fiona McCann).

Les collègues prévoient toujours la diffusion des résultats de l'enquête métier auprès d'autres sociétés savantes et d'un public plus large (par exemple par le biais d'un article dans *The Conversation*) pour essayer d'éclairer les gens hors universités des conditions et évolutions du métier. Il est difficile de trouver le temps pour effectuer ce travail, les collègues étant tou.te.s débordé.e.s. Ce travail devrait toutefois être réalisé début 2027.

- **Chantier sur les libertés académiques** (Philippe Millot, Nathalie Jaëck et Julien Nègre)

Philippe Millot préfère se consacrer à un nouveau chantier et Julien Nègre a quitté la Commission Recherche. Il est décidé que chaque membre de la Commission pourra alimenter ce document partagé en ajoutant de nouvelles informations en rouge : voir LibertésAcadémiquesSAES_Latest.docx

L'AFEA discutera de cette question lors de leur prochaine réunion du bureau le 9 octobre. Les membres du bureau de l'AFEA pourront également compléter ce document.

La nouvelle version de ce document sera mise en ligne deux fois par an.

Un grand merci aux collègues pour leur important travail sur ces chantiers.

- **Nouveaux chantiers** :
- ***Interdisciplinarité***

Philippe Millot accepte de mener ce sous-chantier avec la collaboration d'autres collègues (éventuellement Mélanie, Nathalie, Emma…).

C'est une question épineuse car les collègues ont souvent des injonctions contradictoires : il faudrait souvent faire preuve d'interdisciplinarité lorsqu'il s'agit de répondre à des AAP, or les CoS demandent souvent que les collègues s'inscrivent très clairement dans la section 11 du CNU (les dossiers interdisciplinaires sont souvent illisibles pour les CoS). Cela veut dire que l'interdisciplinarité vient plus tard dans la carrière. Hélène Machinal note que la section 11 étudie peu de dossiers vraiment interdisciplinaires. Cela dit, des thèses interdisciplinaires

existent (Hépistéa a déjà relevé les thèses interdisciplinaires en anglistique) et la section 11 du CNU est très ouverte par rapport aux autres sections : sont qualifiés des dossiers en littérature comparée, en histoire, en sciences politique, et en droit, par exemple.

Se pose notamment la question de la définition de ce que l'on entend par interdisciplinarité. Laurence Talairach avait évoqué, à l'époque où elle était déléguée CNRS, les différences entre ce qu'elle considérait comme inter- et transdisciplinaire. Il est envisagé de la contacter.

Il pourrait y avoir deux webinaires :

1) Les trajectoires interdisciplinaires pour mettre en avant des profils atypiques (invitation des collègues, e.x. Monique de Mattia-Viviès (AMU) qui travaille sur la linguistique clinique, ou des collègues spécialistes des siècles 16-17 qui ont souvent des trajectoires interdisciplinaires).
2) La place de l'anglistique dans des projets interdisciplinaires, (e.x. le projet de Nicolas Boileau sur la médecine et les humanités). Est-ce que ce mariage est toujours heureux ou est-ce que les anglicistes jouent le rôle « d'anglicistes de service » ? On peut monter un projet comme angliciste qui s'intéresse aux humanités médicales, mais ce n'est pas la même chose de monter un projet d'emblée en humanités médicales.

Ceci peut avoir une portée plus large, hors section 11, car les autres sections ne savent pas toujours ce qui est fait en anglistique.

- ***IA et la recherche***

Pauline Amy de la Bretèque s'est montrée enthousiaste à ce sujet.

Blandine Pennec signale un article de François Rastier dans *The Conversation* sur les détecteurs d'IA. Voir François Rastier : « L'IA générative crée une aliénation langagière et idéologique » - POLITIS

Il est suggéré de :

1) Recenser les pratiques concernant notamment,
   - Les soutenances de thèses (charte à signer…)
   - Les évaluations d'articles ou d'autres évaluations scientifiques (par ex. le CNU a inclu dans les rapports une mention où les rapporteurs s'engagent à ne pas utiliser l'IA pour leurs évaluations)
   - La rédaction des articles
   - Les pratiques des revues (voir le diaporama présenté lors du congrès de Poitiers https://saesfrance.org/wp-content/uploads/2026/07/De-lusage-de-lIA-dans-les-revues_SAES-2026.pdf)
2) Sensibiliser les collègues et les doctorant.e.s
   - Sur la protection des données personnelles
   - Sur les méthodes de recherche (e.x. réfléchir aux protocoles de recherche qui intègrent l'IA, par exemple pour le traitement de corpus).
   - Sur les enjeux environnementaux et sociaux
3) Tout autre idée est la bienvenue !

Il pourrait y avoir concertation avec la Commission Formation.

Table ronde sur la recherche (au Congrès de Bordeaux, 2027)

Deux idées ont été évoquées : l'interdisciplinarité et la recherche-création. La deuxième idée est retenue. La TR abordera plusieurs aspects du sujet :

- La définition. L'université Toulouse Jean Jaurès a adopté une définition large. Elle provient d'Aline Wiame (arts et philo) et de Julien Garde (musique) :
  « nous envisageons ici une définition de la recherche-création « élargie » selon trois modalités :
  1. La recherche en art (arts plastiques, design, musique, arts du spectacle, écriture créative, ...) et les disciplines accueillant ponctuellement des artistes dont la création informe la recherche (par ex. lettres, philosophie) ;
  2. Les collaborations ponctuelles ou de long cours entre chercheur.e.s et artistes sur des terrains / problématiques / enquêtes spécifiques (configurations arts-sciences fréquentes en sciences sociales, par exemple) ;
  3. La réinvention des formes de communication et de diffusion de la recherche (part de l'essai dans l'écriture académique et écriture créative de la recherche, performativité des conférences, dispositifs sensibles comme des expositions, projections, etc.) »
- Les difficultés de reconnaissance et d'évaluation, de préparation et d'encadrement des thèses en recherche-création, etc. (labels ED etc.)

Il est prévu de contacter les collègues de Paris 8/ EUR ArTeC/ Univ de Bourgogne-Europe qui ont beaucoup d'expérience dans la matière (Arnaud Regnault, Vincent Broqua, Gwen Le Cor, etc.). On pourrait faire participer les encadrant.e.s de thèse, les jeunes docteur.e.s ayant soutenu des thèses en recherche-création, éventuellement des collègues étrangers (par ex. au Canada). Fiona McCann signale l'existence de la Résidence AIRlab (https://culture.univ-lille.fr/pratique-artistique/appels-a-participation/appels-a-participation/residence2026-2027/)

Réunion avec les responsables de revues et les président.e.s des sociétés savantes au Congrès :
Il a été rappelé les thématiques des années passées. Yan Brailowsky suggère de consacrer cette réunion à la question de l'évaluation des articles scientifiques :

- Constat : les revues ont de plus en plus de mal à trouver des relecteurs/relectrices pour le *peer review*.
- Comment inciter les collègues à relire les articles ? (rémunération, reconnaissance publique, valorisation, par ex. dans les dossiers CNU)
- La question de l'IA et l'évaluation
- Les outils de gestion du fil éditorial (open-source, propriétaires…) : OJS (présenté déjà lors d'un congrès), Microsoft Lists, Notion?...

Composition de la CR :

La CR se constitue actuellement de 9 membres nommés qui ont un mandat de 3 ans, renouvelable une fois :

1. Zachary Baqué, MCF, Analyse filmique, civi US, Toulouse, 1er mandat 2024 - à renouveler 2027
2. Mélanie Joseph-Vilain, PR, Professeure de littératures postcoloniales, Bourgogne, 1er mandat 2023, 2e mandat 2026
3. Lucie de Carvalho, MCF, Civilisation britannique, Lille, 1er mandat 2022, 2e mandat 2025
4. Nathalie Jaëck, PR, 1er mandat 2024 - à renouveler 2027
5. John-Erik Hansson, MCF, Histoire britannique, Paris Cité, 1er mandat 2021, 2e mandat 2024 – N.B. fin du mandat 2027
6. Blandine Pennec, PR, Linguistique, Toulouse 2, 1er mandat 2022, 2e mandat 2025
7. Philippe Millot, PR, Linguistique Lyon 2, 1er mandat 2025
8. Rémi Digonnet, MCF, Linguistique, St Etienne, 1er mandat 2024 - à renouveler 2027
9. Pauline Amy de la Bretèque, Littérature /poésie postcoloniale, Nîmes, 1er mandat 2026

Date de la prochaine réunion de la CR :

La Commission Recherche se réunira en distanciel au mois de mars. Plusieurs collègues ayant été absent.e s à la réunion, un Evento sera envoyé aux membres de la Commission pour fixer une date.