

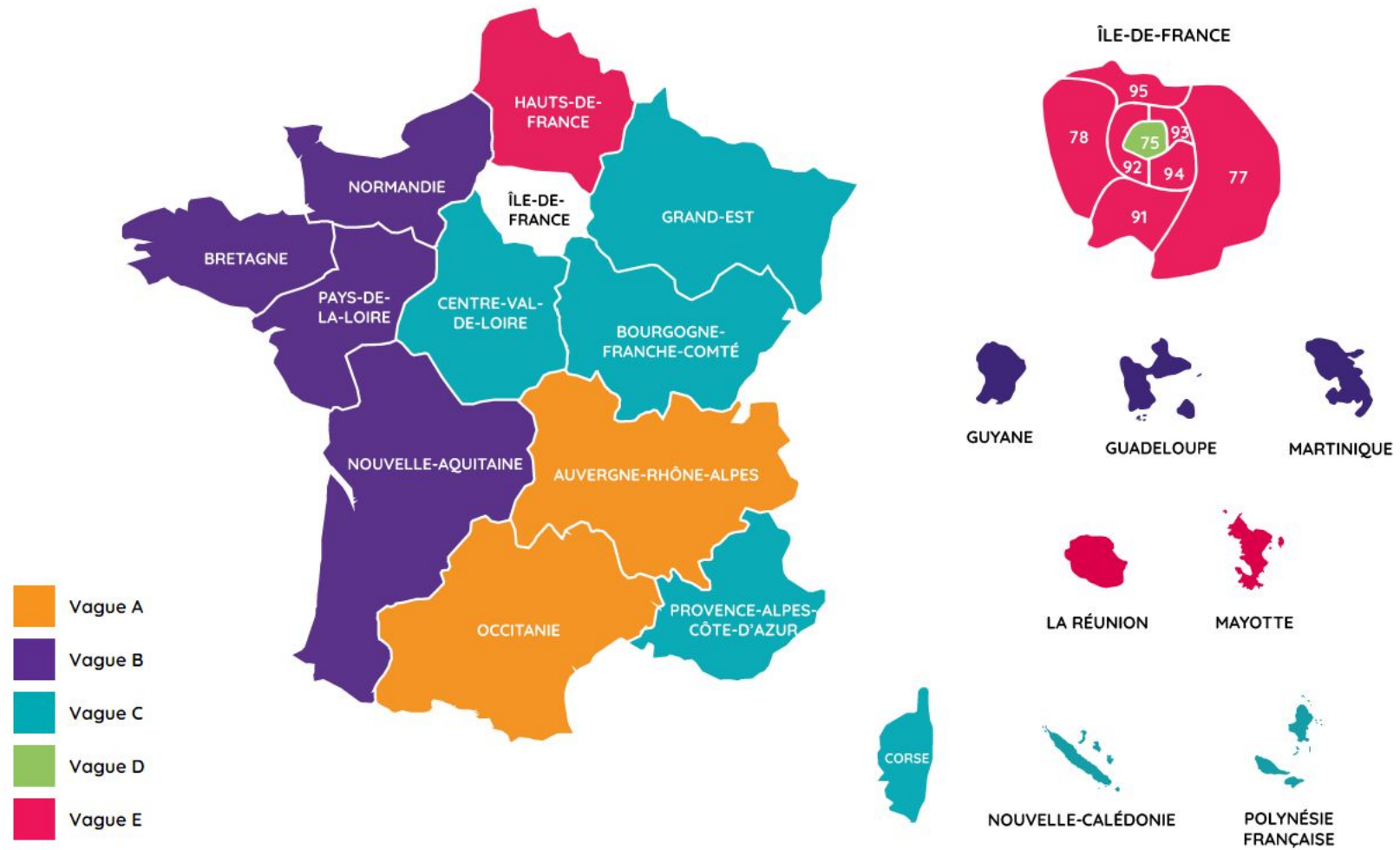
Les modalités d'évaluation de la recherche

HCERES (EMMA BELL) ET CNU (ANNE PAGE)

SAES, 7 OCTOBRE 2022

3 PHASES:

- ▶ L'Agence d'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur (AERES) : 2007-2013
- ▶ Le Haut conseil pour l'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur (HCERES) : 2014-2019/présidence Michel Cosnard (HCERES 1)
- ▶ HCERES : 2020-2025/présidence Theierry Coulhon (HCERES 2)



Qu'est ce qu'on évalue?

- ▶ La qualité scientifique ?

- ▶ Le HCERES a signé en décembre 2021 la Déclaration de San Francisco sur l'évaluation de la recherche (DORA):

- ▶ l'évaluation plus qualitative que quantitative

- ▶ Préconise l'utilisation d' « un large éventail de mesures d'impact, y compris des indicateurs qualitatifs sur les retombées des travaux, comme leur influence sur les politiques et les pratiques » (voir <https://sfdora.org/>)

Or, la biométrie est très présente :

News, sport and opinion from th x | Liz Truss and the rise of the Tuft x | Tableau de données de producti x | hceres-vague-c-der-donnees_de x

https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fwww.hceres.fr%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Fmedia%2Fdownloads%2Fhceres-vague-c-der-donnees_de_production_et_dactivites-v1.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK

We've opened your file for quick and easy viewing right in Microsoft Edge. Choose Download file if you want to use it later. [Download file](#)

Excel hceres-vague-c-der-donnees_de_production_et_dactivites-v1 - Saved

Search (Alt + Q)

File Home Insert Draw Page Layout Formulas Data Review View Help **Viewing** Comments

Font settings: 12, Bold, Italic, Underline, Color, Background Color, Text Color, Paragraph, Merge, General, Currency, Percent, Conditional Formatting, Styles, Format As Table, Sum, Filter, Find, More

Données de production et d'activités

Avertissement : les unités sont encouragées à fournir les données de production et d'activités dans le tableau ci-dessous. A défaut, les données relatives aux onglets 1, 2 et 3 peuvent être transmises sous la forme de trois listes dans un document au format Word ou PDF.

1 - Journaux/Revue - Période de référence : du 01/01/2016 au 31/12/2021

	NOMS (en majuscules), Prénoms des auteurs	Titre de l'article	Nom de la revue de publication	Volume et N°	N° des pages	Année	Référence de l'article (DOI)	N° de l'équipe (si publication pluri-équipe, séparer les numéros des équipes par des points-virgules)	Indiquer ici (O/N) un doctorant est co-auteur de l'ar
Articles scientifiques Seuls les articles publiés ou sous presse sont à comptabiliser				x	x	x	x	ex. : 2 ; 5 ; 7	
Articles de synthèse / revues bibliographiques									
Articles de synthèse / revues bibliographiques en anglais ou dans une autre langue étrangère (SHS uniquement)									

Workbook Statistics

SOMMAIRE | **INFORMATIONS EQUIPES** | **1. JOURNAUX - REVUES** | 2. OUVRAGES | 3. PROD COLLOQUES-CONGRES-SEM | 4. HDR | 5. RESSOURCES SCIENT & TECHNO | 6. DEVT INSTRUMENTAUX

17°C Ciel couvert | 15:28 03/10/2022

Vers l'évaluation individuelle?

- ▶ Liste des auteurs des publications
- ▶ Publications réparties entre équipes

= Quel rôle pour le CNU ?

HCERES 1: référentiel de l'évaluation

Qualité des produits et activités de recherche

- Production de connaissances et activités concourant au rayonnement et à l'attractivité scientifique
- Interaction avec l'environnement, impacts sur l'économie, la société, la culture, la santé
- Implication dans la formation par la recherche

Organisation et vie de l'unité (notamment sur les processus décisionnels)

Projet scientifique à cinq ans

HCERES 2, vague C, référentiel de l'évaluation



Profil, ressources, organisation
de l'unité



Attractivité



Production scientifique



Inscription des activités de
recherche dans la société

Nouveau référentiel : points de vigilance

- ▶ Multiplication de critères: moins de flexibilité + risque de *box-ticking*?
- ▶ L'excellence scientifique rime avec la capacité d'une unité à répondre à des AAP:

« L'unité est attractive par la reconnaissance que lui confèrent ses succès à des appels à projets compétitifs. »

Critère 2 (attractivité), référence 3

Nouveau référentiel : problèmes

L'indépendance des unités mise en cause?

4.1 « L'unité encourage l'accueil de professionnels et la mise à disposition de ses personnels au sein de structures non-académiques. »

« Il serait ainsi envisageable de réaliser annuellement une enquête nationale sur la production scientifique autour d'une **thématique précise, choisie préalablement en accord avec le ministère**. Menée par un panel d'experts internationalement reconnus, elle passerait en revue les différents laboratoires relevant du domaine concerné. Leur rapport, à portée stratégique, pourrait émettre une opinion par site et intégrerait des critères de parangonnage international » (le Premier président de la Cour des comptes, Pierre Moscovici, rapport de la Cour des comptes, mars 2021, p.3, <https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/2021-06/20210604-refere-S2021-0350-HCERES.pdf>).

Qui évalue la recherche?

- ▶ Evaluation par les pairs?

- ▶ Les « pairs » ne sont pas élus

- ▶ Les « pairs » ont « des profils qui les assimil[ent] à des 'élites intermédiaires de la profession scientifique' » « le fait d'avoir navigué dans différentes instances de régulation professionnelle leur permet de faire valoir leur expérience et leur représentation de la « bonne » façon d'organiser et de conduire l'évaluation de la recherche. »

Clémentine Gozlan, « Evaluer la recherche aujourd'hui », *La vie des idées*, 8 septembre 2020,

<https://laviedesidees.fr/Evaluer-la-recherche-aujourd-hui.html>

L'évaluation par les pairs remise en question

« ...nous voyons des comités manifester dans l'évaluation par les pairs des solidarités communautaires. Les comités peuvent être parfois soucieux de ne pas pénaliser la discipline qui est la leur au sein du site évalué. Ils ont tendance aussi, dans un certain nombre de cas, à se faire les avocats de l'unité au lieu de véritablement produire un jugement évaluatif. Cela les conduit à adresser des recommandations aux tutelles au lieu de les transmettre aux unités elles-mêmes. »

(Pierre Glaude, ancien directeur du Département d'Evaluation de la Recherche, HCERES, colloque « Bilan et perspectives de l'évaluation de l'enseignement supérieur, de la recherche et de l'innovation: 2015-25 », Université de Paris, 17-18 septembre 2019, p.46,

https://www.hceres.fr/sites/default/files/media/downloads/191015_colloqueHceres_global_DEF.pdf

)

À quoi et à qui sert l'évaluation ?

- ▶ Exigence de répondre aux priorités de recherche définies par l'Etat et les établissements
- ▶ Une incitation au financement sur projet
- ▶ Mise en concurrence des UR pour des financements:

« il convient de lier l'évaluation de l'établissement aux financements » car « une évaluation sans retombée concrète vis-à-vis de l'Etat et de ses financements est relativement peu motivante pour les établissements, même s'ils savent qu'elle lui est très utile à eux-mêmes » (Sylvie Retailleau, colloque au HCERES, septembre 2019, *op. cit.*, p. 13).

- ▶ Suivi de carrière : vers la modulation de services des E-C ?

La section 11 du CNU et le HCERES

- ▶ 2020-2022: dans le contexte de la LPR, de la suppression de la qualification pour les professeurs et des menaces sur le contingentement national pour l'avancement de grade => suspension de la participation des membres de la section 11 du CNU aux comités de visite
- ▶ 2022: pas de position de la section (AG en attente), mais reprise de visites par certains membres de la section, à titre individuel
- ▶ 2 membres du Bureau de la CP-CNU ont intégré le Collège du HCERES et ont pu porter un certain nombre de recommandations:
 - ▶ Maintenir les visites sur site à la demande des établissements
 - ▶ Revoir le référentiel pour intégrer à nouveau une partie « Projet » (absent vague C)
 - ▶ Fonder sur des expertises qualitatives et non pas quantitatives
 - ▶ Intégrer des membres du CNU dans les évaluations des établissements et des formations

HCERES et approche par « contextes »

- ▶ **Contexte territorial**
- ▶ **Ecosystème de recherche**
- ▶ **Profil d'activité** de l'unité (administration de la recherche, dissémination de la recherche, encadrement de la recherche, contribution à l'adossement d'enseignements innovants à la recherche, expertise technique, recherche, et valorisation, transfert, innovation) et **portfolio en lien avec le profil**
- ▶ **Evaluation du bilan**
 - ▶ Profil, ressources, organisation de l'unité
 - ▶ Attractivité
 - ▶ Production scientifique
 - ▶ Inscription des activités de recherche dans la société

Points de vigilance

- ▶ Le HCERES souhaite encourager les unités à compléter les financements récurrents par des **réponses aux AAP**
- ▶ Problème de l'évaluation **individuelle** plus que collective
- ▶ Volonté de constituer des **viviers** d'experts HCERES plutôt que de faire appel à des collègues en fonction du profil scientifique de chaque unité
- ▶ **Réponses des établissements** aux évaluations par les pairs?

Retour sur le RIPEC

- ▶ Le CNU émet un 'avis' (réservé, favorable, très favorable) sur la partie C3 du RIPEC: pédagogie, recherche, tâches d'intérêt général
- ▶ 2022: 252 dossiers de MCF, 93 dossiers de PR sur 4 années civiles (janvier 2018 à décembre 2021)
- ▶ Pas de classement, pas de quota, le principe est celui de la **bienveillance**
- ▶ Recommandation: **précision** dans le remplissage du dossier, par ex. donner la **périodicité** des conseils auxquels on participe et la **nature** des tâches afférentes, donner le **nombre** de membres d'un axe d'unité qu'on anime et le nombre de manifestations annuelles organisées, donner le nombre d'intervenant.es d'un colloque qu'on a organisé, etc.

Partie recherche du RIPEC

- ▶ Prise en considération des **productions de recherche**
- ▶ Prise en considération du **rayonnement** (par ex. invitations en France et à l'étranger, sollicitations pour des jurys...)
- ▶ Prise en considération des tâches inhérentes à l'**animation de la recherche collective**: par ex. responsabilités d'axes d'unités, organisation de manifestations, direction d'unité, participation au conseil d'unité, encadrement scientifique et participation à des jurys, valorisation de la recherche, fonctions au sein des sociétés savantes, insertion dans les réseaux, etc.

European Agreement on Reforming Research Assessment

- ▶ **2020**: LPR (Article 16: missions du HCERES)
- ▶ **Décembre 2021**: le HCERES signe la **Déclaration de San Francisco** (Declaration on Research Assessment, DORA, 2012) (organismes de recherche, ANR, universités, presses universitaires, sociétés savantes...). En lien avec le manifeste de Leiden pour la mesure de la recherche (2015): « bonnes pratiques » de l'évaluation. Dans la lignée de DORA:
- ▶ **20 juillet 2022**: Après consultation, publication de **l'accord européen sur la réforme de l'évaluation de la recherche (Agreement on Reforming Research Assessment): réforme « systémique » et internationale**
- ▶ **28 septembre 2022**: European Research And Innovation Days lancement des signatures, le HCERES est parmi les 51 premiers signataires (ANR, CNRS...) de la **coalition: COARA= Coalition for Advancing Research Assessment.**

European Agreement et COARA

- ▶ **COARA:**
- ▶ **Un accord ET**
- ▶ **Une coalition (gouvernance à déterminer) qui comprendra les universités**
Pour une évaluation « à tous les niveaux du système »
- ▶ **1. The assessment of research performing organisations and research units**
- ▶ **2. The assessment of research projects**
- ▶ **3. The assessment of individual researchers and research teams** by research funding and performing organisations and prize awarding organisations; for the purposes of allocating funding, recruitment and hiring promotion, professional development review, and prize and award decisions.

L'implication des universités

- ▶ Elles peuvent signer l'accord et devenir membre de la COARA, voire de sa gouvernance
- ▶ Les universités signataires travailleront **en toute indépendance**
- ▶ Elles auront **1 an** pour revoir les critères et les outils, développer un plan de mise en œuvre, qui leur sera propre, et **5 ans** pour passer en revue les modalités.

Principes

En particulier:

- ▶ Focus research assessment criteria on **quality** and not on quantity.
- ▶ Recognise the contributions that advance knowledge and the (potential) **impact** of research results
- ▶ Recognise the **diversity of research activities and practices** (e.g peer-review, mentoring PhD candidates, creation of database...),
- ▶ Use assessment criteria and processes that respect the **variety of scientific disciplines** (including SSH sector)
- ▶ Acknowledge and valorise the **diversity in research roles and careers**
- ▶ **Ensure gender equality, equal opportunities and inclusiveness**

Core commitments

- ▶ Recognise the **diversity of contributions to, and careers in, research** in accordance with the needs and nature of the research.
- ▶ Base research assessment primarily on qualitative evaluation for **which peer review** is central, supported by responsible use of quantitative indicators => *évaluation qualitative fondamentale*
- ▶ **Abandon inappropriate uses in research assessment of journal- and publication-based metrics**, in particular inappropriate uses of Journal Impact Factor (JIF) and h-index => *notion d' « usages inappropriés » (pas forcément abandonnés)*
- ▶ **Avoid the use of rankings** of research organisations in research assessment

Les principaux points

En bref: repenser l'évaluation des institutions, des projets, des chercheur.ses par une approche « intégrative » privilégiant:

- L'abandon d'un système purement quantitatif et de la prépondérance des classements internationaux
 - La valorisation de la diversité des carrières et des productions
 - La prise en considération de l'ensemble des activités de recherche
- L'évaluation de la recherche en termes d'impact sociétal davantage qu'en termes de performance
 - L'engagement dans les pratiques de science ouverte
 - L'interdisciplinarité, etc.

Des questions

- Dans le contexte français, articulation HCERES, établissements, CNU?
 - Recherche « individuelle » évaluée par qui, pour qui et pour quoi?
 - Comment évaluer « qualitativement » en SHS?
- Etc.